

**GRUPO DE TRABALHO SOBRE A REFORMA DO IMP E DA REFORMA DA PREVIDÊNCIA
DOS SERVIDORES PÚBLICOS MUNICIPAIS – ITAÚNA/MG
1º REUNIÃO – ATA 01
DIA 30/04/21 – 14H**

Aos **trinta dias do mês de abril do ano de dois mil e vinte e um**, as quatorze horas, deu-se início à **primeira reunião on-line do Grupo de trabalho sobre a Reforma do IMP e da Reforma da Previdência dos Servidores públicos municipais de Itaúna**, Minas Gerais, conferindo os presentes. Desta forma lista-se: **Bruna Nogueira Gontijo**, representante a Controladoria-Geral do Município, **Leandro Nogueira de Souza**, representante da Secretaria de Finanças, **Alaíza Aline de Queiroz Andrade**, representante da Secretaria de Administração, **Ednéia Sotero da Silva Alves**, representante da Secretaria de Desenvolvimento Social, **Zélia Maria Antunes de Assis**, representante da Secretaria de Educação, **Humberto Canabrava Santiago Rodrigues Mendes**, representante da Procuradoria-Geral do Município, **Elaine Marra de Sousa Boaventura**, representante do Conselho Administrativo do IMP, **Elde Magalhães da Silva**, representante do Conselho Fiscal do IMP, **Kelly Cristina Mendes**, representante do Comitê de Investimentos, **Geraldo Fernandes Fonte Boa**, representante do SINDSERV, **Jesse James Alcântara Chaves**, representante da Secretaria de Esportes, **Antônio de Moraes Lopes Júnior**, representante da Secretaria de Infraestrutura, **Mônica Aparecida Santos**, representante dos servidores efetivos do IMP, **Wandick Robson Pincer**, representante do SAAE, **Natália de Andrade Monteiro**, representante da Câmara Municipal de Itaúna e **Caio Henrique Peixoto Antunes**, representante da Junta de Recursos do IMP. A representante da Secretaria de Desenvolvimento Econômico, **Luísa Paula Alves Silva**, apesar de chegar atrasada, esteve presente na reunião com o nome de login “João Marcelo Alves Lima”. A representante da Secretaria de Regulação Urbana, **Eugênia Pereira da Silva**, **não estava presente**, pois **devido a um engano**, não foi adicionada no grupo de whatsapp do Grupo de Trabalho e com isso, não sabia da reunião. O Leandro entrou em contato com ela por telefone, perguntando se ela poderia participar, e ela justificou que como estava em cima hora, não conseguiria, mas que na próxima estaria presente. O representante da Secretaria de Saúde **Doraci Pereira Lima**, **não estava presente e não justificou a ausência**. Iniciando os trabalhos, Leandro **abriu votação para eleger o secretário do grupo**. Bruna se ofereceu e ficou escolhida por unanimidade que o cargo seria ocupado por ela. Em seguida passou-se para **sugestão da presidência** e também por unanimidade, elegeram-se o Leandro para o cargo. Posteriormente, Leandro **abriu o tempo de um minuto para cada um se apresentar e falar sua impressão sobre a reforma e qual o foco devemos dar aos estudos**. Começou-se a apresentação com Alaíza que disse que leu o projeto e disse que a acha necessária e que gostou da proposta. Em seguida, Ednéia disse que entende a reforma como necessária e disse que não a leu na íntegra mas que vai ler e entender para falar com mais propriedade sobre o assunto. Posteriormente, Zélia disse que um minuto para falar sobre o projeto de Lei Complementar era muito pouco, mas que ia tentar resumir. Disse que representa a Educação e que a solicitação dos

Servidores era a retirada do projeto de Lei da Câmara, pois ele é um projeto de Lei Complementar muito danoso para os servidores. Que fosse feito um projeto substitutivo após a pandemia. Que os servidores que ela representa não viam motivos para esse PLC nesse momento, mesmo porque já havia sido aprovada a Lei complementar 162 de 29/07/2020. Que essa lei estabeleceu o aumento das alíquotas, foi passado para o Poder Executivo a responsabilidade do auxílio_doença, salário _maternidade e auxílio-reclusão. Que ela fazia parte de um grupo de discussão sobre o PLC, com aproximadamente, quatrocentos servidores e que todos solicitam a retirada da PLC para nova proposta após a pandemia. Zélia disse também que as reuniões online não são eficazes como as reuniões presenciais, pois são frias e não nos permite argumentar de forma clara e com tempo adequado. Por esse motivo acredita também que o momento de pandemia não é adequado para elaboração e votação de um projeto de Lei Complementar tão complexo. Passando a palavra ao Jesse, o mesmo citou que acredita na necessidade da reforma, mas que quer se preparar melhor para falar sobre, e que tendo já conversado com outro servidor sobre o assunto, entende necessária a reforma. Em seguida, Leandro disse que não tem dúvidas sobre a necessidade da reforma, e que com os deficit que existe é necessário, sim, acontecer. Citou ainda, que não somos melhores ou piores que os demais trabalhadores da iniciativa privada, e como eles tiveram a reforma, nos também temos que ter, mas não pode prejudicar o servidor. Adiante, Antônio disse que não está a par do assunto mas que vai estudar para colaborar com os estudos. Humberto disse que a Procuradoria se manifesta que a reforma é além de necessária, urgente e que é favorável a manter o projeto como a Procuradoria e o IMP enviaram para a Câmara. Passando a palavra para Bruna, esta defendeu a reforma e disse que fez uma leitura de forma explanada do projeto e que já viu uns pontos a serem reconsiderados mas que não os citaria neste momento, pois isso poderia ser discutido em outro momento. Após, Mônica disse que entende a necessidade. Em seguida, Wandick, que já foi convidado para ser Diretor do IMP, disse que toda reforma é necessária, mas a forma que é apresentada não é adequada. Que foi feito uma cópia da Emenda Constitucional 103 sem levar em consideração a realidade do Município. Sugeriu que fosse solicitado ao IMP uma prorrogação no prazo de mais sessenta dias para o Grupo de Trabalho, pois o estudo demanda maior tempo. Que o IMP é do servidor e não foi nada democrático o envio do projeto de lei para Câmara sem a participação do servidor. Disse ainda que entende que tem carreiras que precisam ser mais ouvidas sobre o assunto, que cada Município tem a sua realidade e que o que precisa ser feito por cada um de nós é estudar o projeto em si, artigo por artigo. Natália citou que a reforma é importante e que é primordial um técnico atuário para esclarecer o projeto, as dúvidas, a fim de informarmos aos demais servidores e vereadores. Em seguida, Elaine disse entender a necessidade da reforma para não prejudicar futuros benefícios e aposentadorias, mas precisa pontuar algumas situações Com a palavra, Elde sustentou que precisa-se discutir mais o projeto, retirá-lo da Câmara e só reenviar depois que finalizar as mudanças. Posteriormente, Kelly, que conhece a realidade atuarial do IMP, disse que acha necessária a reforma, mas que precisa discutir mais. Em seguida, Caio disse que começou a

estudar recentemente o assunto, mas está fazendo comparativos entre a situação atual e o projeto e espera contribuir com o grupo. Com a palavra, Geraldo elencou que quanto a necessidade da reforma não questionamos, pois se existe um déficit, precisa de reforma, mas que precisa saber qual é esse déficit e discutir mais sobre ele. Disse ainda que o processo iniciou de forma errada, com o envio do Projeto para a Câmara sem conversar com os servidores. Defende ainda a retirada do projeto, pois não condiz com a realidade Municipal e também pelo fato de estarmos em pandemia e a época não permite um debate maduro com um maior número de pessoas possível. Além disso, salienta que esse tempo de sessenta dias para este Grupo de trabalho gerar um relatório final é exíguo para discutir tamanha proposta. Explicou resumidamente que foram para a Câmara, duas reformas em um único projeto: a reforma do IMP e a reforma da Previdência o que torna o projeto ainda mais confuso e por isso entende que se deve-se fazer um novo estudo com auxílio de um advogado especialista na área de Previdência e outro profissional que conheça o cálculo atuarial. Disse ainda que não acha que precisa correr para fazer uma reforma que seja adequada à realidade municipal, visto que o governo federal ficou de publicar leis que regulamentam as reformas dos RPPS dos municípios e que por isso não vê sentido em querer antecipar uma reforma que pode prejudicar ainda mais a carreira dos servidores. Findando as apresentações e considerações, **colocou-se em votação** um pedido via ofício ao Diretor do IMP, para a **prorrogação do prazo de sessenta dias** e a votação foi **aprovada por unanimidade**. Em seguida, **colocou-se em votação o pedido para retirada do projeto da Câmara**. Natália disse que não haveria necessidade, pois o projeto está suspenso aguardando o estudo atuarial. Geraldo perguntou se ao finalizar o estudo e precisar serem feitas algumas modificações, o processo retoma a estaca zero e Natália respondeu que neste caso o Grupo de Trabalho poderá sugerir emendas. No mesmo assunto, Zélia perguntou que se tiver que alterar praticamente todos os artigos, caberia emendas ou se alteraria o projeto no todo e Natália respondeu que neste caso o Prefeito poderá solicitar a retirada do mesmo para apresentação de um Projeto substitutivo. Finda as dúvidas, **decidiu-se que não seria solicitado a retirada do projeto da Câmara** pois ele está suspenso momentaneamente. **Mas, decidiu-se que caso a Câmara coloque o projeto em pauta, antes do relatório final deste Grupo de Trabalho, será solicitado uma reunião extraordinária para discutir sobre a retirada do projeto**. Wandick pegou a palavra elogiando a Câmara através do Alexandre Campos, Presidente da Câmara e o Pedro Miguel, presidente do SIDSERV pelo estudo atuarial que eles está efetuando e **reforçou que estas mudanças** do Grupo de Trabalho, **devem ser levadas ao atuário pois podem impactar o estudo**. Elaine pegou a palavra e perguntou quais dados conterão no estudo atuarial e Natália disse que isto está sob responsabilidade do IMP. Natália explicou ainda que o estudo atuarial é justamente para confrontar a atuária apresentada pelo IMP. Em seguida, Wandick observou que Divinópolis já fez a reforma com sua alíquota e sugere que aqui em Itaúna seja igual, mas que devemos discutir isso em outro momento. Posteriormente, Leandro sugeriu **formar um calendário para reuniões periódicas**. Concordou-se agendá-las em dois dias da semana,

sendo **segundas-feiras às oito horas e quintas-feiras às treze horas**. Decidiu-se ainda, que o **tempo das reuniões serão de duas horas por dia**. Em seguida, **decidiu-se solicitar via ofício ao IMP um comparativo da Lei 4.175/07 e do Projeto de Lei Complementar 01/21 para que sejam iniciados os estudos**. Este pedido foi **aprovado por unanimidade**. Para entrega deste ofício, decidiu-se que irão pessoalmente Leandro e Elaine para explicar ao Diretor do IMP o está sendo solicitado. Após, decidiu-se que a secretária enviará todos os dias de reunião, o link para a mesma no grupo de whatsapp. Decidiu-se que todos devem permanecer com o microfone desligado durante a reunião enquanto o outro fala. Decidiu-se que a ata será enviada no grupo de whatsapp para que sejam feitas considerações pelos presentes e após alterada com os adendos, será lida ao início de cada reunião. Decidiu-se, por fim, que as reuniões serão gravadas com o único objetivo de facilitar a redação da ata pela secretária. Esta reunião foi encerrada pelo Presidente as quinze horas e trinta minutos do dia trinta de abril de dois mil e vinte e um, da qual eu, Bruna Nogueira Gontijo, secretária, lavrei a presente ata e após lida e aprovada, será assinada por mim e pelos presentes. Itaúna, trinta de abril de dois mil e vinte e um.

Leandro Nogueira de Souza
Presidente

Elaine Marra de Sousa
Boaventura
Membro

Antônio de Moraes Lopes
Júnior
Membro

Bruna Nogueira Gontijo
Secretária

Elde Magalhães da Silva
Membro

Mônica Aparecida Santos
Membro

Alaíza Aline de Queiroz
Andrade
Membro

Kelly Cristina Mendes
Membro

Wandick Robson Pincer
Membro

Ednéia Sotero da Silva Alves
Membro

Geraldo Fernandes Fonte
Boa
Membro

Natália de Andrade Monteiro
Membro

Zélia Maria Antunes de
Assis
Membro

Caio Henrique Peixoto
Antunes
Membro

Humberto Canabrava
Santiago Rodrigues Mendes
Membro

Jesse James Alcântara
Chaves
Membro

Luísa Paula Alves Silva
Membro